

Acta EEA-05-06-01

La Estación Experimental Agrícola celebró su reunión ordinaria el martes, 27 de septiembre de 2005, en el Anfiteatro P-213 del Edificio Anexo Piñero, del Recinto Universitario de Mayagüez, comenzando a las 10:55 de la mañana. La reunión fue presidida por el Dr. Alejandro Segarra Carmona.

Presentes:

Abner Rodríguez
Agenol González Vélez
Alberto J. Beale Cosío
Alejandro Segarra Carmona
Ángel Bosques Vega
Annette Wszelaki
Aristides M. Armstrong
Bryan Brunner Fulton
Consuelo Estévez Salazar
Domingo Oramas Nival
Edwin Abreu Rodríguez
Elide Valencia Cal
Elvin O. Román Paoli
Evelyn Rosa Márquez
Felcita Varela Ramírez
Félix M. Román Pérez
Fernando Gallardo Covas
Guillermo Fornaris Rullán
Gustavo A. Martínez
Héctor O. López
Irma Cabrera Asencio
James Scott Beaver
Javier A. Huertas Miranda
Jorge A. González
José A. Chavarría
José A. Dumas Rodríguez
Juan Ortiz López
Julia O'Hallorans Castillo
Linda Beaver
Lucas V. Ramírez Ramos
Luis E. Rivera Martínez
Lynette E. Orellana
Madeline Velázquez
Magaly E. Cintrón Muñoz

María del C. Librán
Melvin Pagán Morales
Miguel A. Muñoz Muñoz
Mildred Cortés Pérez
Mildred Zapata Serrano
Nydia E. Vicente
Rafael Inglés Casanova
Rubén Vélez Colón
Skip Van Bloem
Sonia Martínez Garrastazu
Stefanie L. Whitmire
Teodoro M. Ruiz López
Vivian Carro

Ausentes:

Américo Casas Guernica
Ángel Custodio
Ángel L. González
Bernardo Vallejo Alameda
Carlos A. Flores Ortega
Carlos Ortiz Malavé
Daniel Pesante
Danilo Cianzio
David Sotomayor
Edgardo Rivera
Edna Droz Lube
Edna Negrón
Feiko Ferwerda
Friedrich Beinroth
John M. Gill
José Latorre
José Pantoja
Luis Pérez Alegría
Luis R. Santiago Santos
Manuel Díaz

María de L. Lugo Torres
María Rodríguez
Melvin Irizarry Jusino
Miguel Monroig
Myrna Alameda
Nilsa M. Acín Díaz
Rafael R. Ramos Santana
Ramón Torres
Raúl Macchiavelli
Rita L. Rodríguez
Rosa A. Franqui Rivera
Wanda I. Lugo Marty

Excusados

Alberto Pantoja López
Carmen I. Álamo González
Eric Harmsen
Esbal Jiménez Cabán
Félix R. Rivera Negrón
Héctor L. Santiago Anadón
Joaquín A. Chong Núñez
John Fernández Van Cleve
Liz Pagán
Lucas N. Avilés Rodríguez
Lydia Rivera Vargas
María de L. Plaza Delestre
Nelson Semidey Laracuenta
Pedro E. Márquez Méndez
Víctor Snyder Sevits
Wigmar González Muñiz
Wilfredo Robles Vázquez

Secretaria: Sra. Lourdes Cataquet, B. S. S.

1. Constatación de Quórum

El quórum quedó constatado. La reunión ordinaria del personal docente de la Estación Experimental Agrícola comenzó a las 10:55 am, el martes 27 de septiembre de 2005, en el Anfiteatro P-213.

2. Aprobación de la agenda

Se presentó moción para que se aprobara la agenda de la reunión según circulada. Hay que modificar la agenda para que incluya: “Informe de Comités Permanentes” en el punto número siete, después del “Informe de Senadores Académicos”. Dicha moción fue aprobada.

3. Consideración de Actas Anteriores

Se cotejaron las actas de la reunión ordinaria del viernes, 8 de abril de 2005, EEA-04-05-03. Se deben hacer las siguientes correcciones:

- a- pág. 4, letra o - Debe decir: “Departamento de Ingeniería Agrícola y Biosistemas”.
- b- pág. 5, primera oración – Debe decir: “establecer plan de desarrollo del CCA” y eliminar la oración: “Qué debemos hacer referente a la educación de fondos.”
- c- pág. 6, primera oración - Sustituir el comentario del Dr. Miguel Muñoz por el siguiente: “Es muy positivo que se brinde la oportunidad a miembros de la cátedra para competir por fondos Hatch. Sin embargo, debemos tener en cuenta que los investigadores no tienen igual oportunidad para competir en la enseñanza de cursos formales.”
- d- pág. 7, último párrafo – Sustituir lo escrito por lo siguiente: “Prof. Edwin Abreu le hizo llegar el documento que utiliza el Comité Institucional de Personal de la EEA para establecer el orden de ascenso del personal al Decano y Director para que éste le haga llegar copia del mismo al Comité de Personal de cada departamento y al Comité de Ley y Reglamentos para que se estudie y se hagan las debidas recomendaciones.”

Las reuniones extraordinarias deben tener sus propias actas individuales. No deben aparecer en las actas de las reuniones ordinarias.

4. Informe del Decano y Director – Dr. John Fernández Van Cleve

(Elba lo pedirá)

El Dr. Alejandro Segarra presentó el informe del Decano y Director, ya que éste se encontraba en una reunión de emergencia con el Secretario del Departamento de Agricultura.

- a- Es sumamente importante que accesen la página de Internet www.metricas.uprm.edu y la actualicen. En el Anfiteatro P-213 se instalaron computadoras laptops con el propósito de que el personal docente accediera la página de Internet y la actualizaran.
- b- Boletín Informativo del CCA: “Cosecha” – Va dirigido a toda persona que esté interesada en la agricultura de Puerto Rico y para dar a conocer lo que se está haciendo en el Colegio de Ciencias Agrícolas.

Luego de ofrecer el informe del Decano y Director, Dr. Alejandro Segarra procedió a ofrecer su informe.

5. Informe Decano Asociado y Subdirector Estación Experimental Agrícola - Dr. Alejandro Segarra Carmona (Informe adjunto)

Reforma al Programa de Investigación – El Comité Ad-Hoc, presidido por el Prof. Lucas N. Avilés, rindió un informe proponiendo un nuevo esquema del programa de investigación y se encuentra disponible en la página de Internet de la EEA. Las recomendaciones del Comité Ad-Hoc fueron leídas por Dr. Alejandro Segarra. Sugirió que entren a la página de Internet, lean el informe y hagan sus recomendaciones. Dr. Segarra pidió insumos con respecto al informe presentado.

Prof. Sonia Martínez Garrastazú – Según la opinión de la Prof. Martínez Garrastazú, los líderes de empresa, o grupos técnicos de trabajo, han realizado el ejercicio de determinar cuáles son las prioridades de las empresas, han compartido con grupos externos al CCA en otras actividades, han recogido los insumos, todo eso se ha hecho. ¿Cuál va a ser el compromiso administrativo del CCA y hasta qué punto se va a permitir que se divulgue? Su experiencia como Líder de Empresa con relación al Plan Estratégico de la Empresa, a las decisiones que fueron tomadas, al seguimiento que se le dio a esas decisiones tomadas ha sido frustrante. Se sienten frustrados porque no hay un compromiso institucional. Hubo una reunión de Cónclave de Líderes de Empresas, un ejercicio de dos días, se hizo un borrador que se supone que llegara a los directores de departamentos y reaccionaran, y eso murió allí. Este viernes es el segundo Cónclave de Líderes de Empresas para volver a realizar estos ejercicios.

Prof. Mildred Cortés – respaldó a la Prof. Martínez Garrastazu porque se ha sentido igual que ella.

Prof. Edwin Abreu – Le parece que el CCA está en el momento más crítico cuando hay un Comité de Ley y Reglamentos en su personal y no se le tome en consideración para esas revisiones.

Dr. Teodoro Ruiz – Ve que esto los aleja más del campo, de la industria, de lo que pasa porque tenemos menos personas tomando decisiones. Y las decisiones que se

27 de septiembre de 2005

toman son en áreas muy amplias que no son específicas. ¿Cómo llega la información del campo o de la industria a las personas que toman las decisiones?

Dr. Alejandro Segarra - Le indica al Dr. Teodoro Ruiz que la información llegaría a través del grupo técnico de trabajo. La función de asesoría debe multiplicarse. Los grupos técnicos de trabajo son bien amplios.

Prof. Sonia Martínez Garrastazu – le preguntó al Dr. Segarra si ha habido alguna reunión con los directores de departamento. Él le indicó que no.

Dr. James Beaver - ¿Como afecta la propuesta de fondos externos, que no necesariamente son de prioridad, pero que son dineros que podemos utilizar?

Dr. Alejandro Segarra – Le contesta al Dr. Beaver que la visión según está expuesta en el documento, subedita toda acción del departamento dentro de su programa a las necesidades y eso incluye proyectos de fondos externos.

Comité Ad-Hoc – Estaba compuesto por el Prof. Carlos Ortiz, Dr. Gustavo Martínez, Prof. Lucas N. Avilés, Dr. Héctor Santiago, Prof. Vivian Carro y Dr. Alejandro Segarra como Moderador.

Dr. Alejandro Segarra – Aclara que el documento: “Programa de Investigación de la EEA” pretende dos cosas:

- a- darle más participación a los departamentos que en realidad son los que tienen los materiales humanos con los que se van a trabajar las necesidades dentro de la toma de decisiones a través de los directores de departamento.
- b- elevar el concepto de empresas a nivel del Decanato para tener mayor conexión entre los componentes de investigación y de extensión.

Dr. Alejandro Segarra – En cuanto al “Programa de Investigación” hay que refinar cómo van a trabajar los grupos técnicos y cómo se van a dividir los proyectos existentes en esas cuatro áreas. Dependiendo del área que caigan, es el grupo administrativo de directores de departamento que van a estar trabajando con esto. Ellos tienen su opinión con respecto a qué proyecto puede caer dónde, qué tipo de proyecto ellos quieren estar viendo. Hay áreas que son bastante interdisciplinarias y ve directores estando en más de un grupo. El sentir del grupo es el que aumenta al departamento la participación dentro del programa de investigación. Así se le da más oportunidad a que el departamento pueda generar un plan de investigación.

Prof. Sonia Martínez Garrastazu – Sugiere al Decano y Director que se coordinen reuniones previas con los directores y los líderes de empresas. La decisión que se tome afecta a todos.

Prof. Arístides Armstrong – En el informe del Decano, Dr. Segarra indicó que los fondos externos se tienen que limitar a las inquietudes del grupo técnico. Al Prof. Armstrong le preocupa que vayan a haber restricciones. Por ejemplo, la libertad de creatividad que tienen los investigadores se restringiría, ya que el grupo administrativo le indicará al investigador en qué trabajará y no se le daría la oportunidad de que lo escogiera. Si el investigador quiere preparar propuestas de SP, T-STAR, Hatch, u otras, no podría ya que la decisión la tomará el grupo técnico.

Dr. Alejandro Segarra – En un sistema donde se valora la libertad de cátedra, nadie le va a decir a nadie que tendrá restricciones. Las prioridades de investigación salen de la Oficina de Investigación. Los grupos técnicos de trabajo asesoran con respecto a cuáles son las realidades de la empresa. La Oficina de Investigaciones recoge los insumos y los hace llegar a los departamentos y los directores de departamento determinan qué es lo que carece el departamento.

Dr. Teodoro Ruiz – Indica que se pidieron unas proyecciones a cinco años y unas prioridades para la reunión de Líderes de Empresas de este viernes y no aparece esto en la agenda de dicha reunión. Esto significa que no se va a tomar en consideración en la próxima reunión. Entonces, ¿para qué se les solicita este trabajo si no se va a discutir en la próxima reunión?

Dr. Alejandro Segarra – Lo que se dice es que la empresa evolucionará hacia el grupo técnico de trabajo en estos dos años, pero lo que se está haciendo sobre la marcha, sigue haciéndose. Esto no se discutirá en la próxima reunión ya que esto es todavía una propuesta y no sabemos cuándo se va a poner en efecto. El llamado técnico que hagan de las prioridades se va a utilizar rapidito porque hay que hacer un llamado de propuestas Hatch. Con esas herramientas que vamos a trabajar el viernes son las que vamos a utilizar todo el año.

Prof. Edwin Abreu – Le preocupa que la Oficina de Investigaciones no ha presentado en qué ellos van a tomar sus prioridades. No han dicho cuáles son las prioridades que van a tener.

Dr. Alejandro Segarra decide entonces dejar estos comentarios para una próxima reunión y pasó a presentar a la Prof. Vivian Carro que informará de las actividades a celebrarse.

Informe Decana Auxiliar – Oficina de Investigaciones

Prof. Vivian Carro (Informe debo solicitarlo)

- a- 2do Cónclave de Líderes de Empresas – Se llevará a cabo el viernes, 30 de septiembre de 2005, a las 9:00 am, en el Edificio B, salón 205. Va a ser con los Directores de Departamentos.

27 de septiembre de 2005

- b- Llamado de Propuestas T-STAR – La charla de orientación iba a ser hoy en la tarde, pero ha sido suspendida porque se declaró un receso académico y toda actividad de hoy en la tarde queda suspendida. Será recalendarizada.
- c- sábado, 1 de octubre de 2005 – Fecha límite para someter carta de intensión de propuesta T-STAR. Se sugirió que se envíe viernes, 30 de septiembre, para asegurarnos de que llegue antes de la fecha límite.
- d- miércoles, 19 de octubre de 2005 – Se llevará a cabo reunión de presentación y discusión de propuestas de investigación en el Edificio B. Esta reunión se hace con los Directores de Departamento, el Decano Asociado y Subdirector, la Decana Auxiliar y el Decano y Director para orientar a aquellos que están participando por primera vez.
- e- jueves, 27 de octubre de 2005 – Fecha límite para presentar las propuestas T-STAR en la Oficina de Investigaciones de Río Piedras.
- f- martes, 1ro de noviembre de 2005 – Se envían las propuestas a Florida por correo expreso.

Prof. Edwin Abreu – Solicitó se mencionaran los criterios para otorgar fondos para las prioridades de empresas.

Dr. Alejandro Segarra – Se tomaron dos prioridades por empresa. Habían tres espacios de propuestas y 20 prioridades. De acuerdo a la administración, las prioridades se dividieron entre las más importantes y las menos importantes, que otras. Se hizo lo posible para que cada una de las diez empresas tuviera una prioridad en alta y otra en baja y entonces se hizo el llamado de propuestas. Las propuestas que llegaron a la Oficina de Investigación y la evaluación se hizo estrictamente por el carácter científico de aquellas propuestas que llegaban a base de revisores externos e internos. Se calculó la puntuación y se determinó qué propuestas quedaron primeras. Se escogieron las propuestas a base de la puntuación del carácter técnico-científico de la propuesta.

Se presentó moción para recibir el informe. La moción fue secundada.

6. Informe de los Senadores Académicos

Prof. Mildred Cortés - Presentó el informe del Senado Académico como representante del Senado en la Junta de Retiro. La Prof. Cortés pertenece, además, a un comité que está trabajando con la preparación de un documento de evaluación para el Rector y para los Decanos. Lo han estado revisando y están tratando de que ese documento sea breve y sencillo para complementarlo con un informe cuantitativo que debe hacer el Rector. El Comité deberá preparar un informe completo para entregarlo. Van a ser tres documentos que se van a entregar en la

27 de septiembre de 2005

evaluación del Rector. El Comité está compuesto por Dr. Irizarry de Ingeniería, Dr. Bernar, una estudiante y la Prof. Cortés.

El martes, 18 de octubre de 2005 - Viene el Presidente de la Junta de Retiro para ofrecer una charla referente a la situación del Sistema de Retiro de la UPR a las 10:30 a.m. Más adelante se indicará el lugar donde se llevará a cabo la charla.

Prof. Edwin Abreu – Se distribuyó el informe del Senador Académico. No hubo comentarios al respecto.

Se presentó moción para recibir el informe. La moción fue secundada.

7. Informe de Comités Permanentes

7.1 Comité de Asuntos Académicos – No hubo informe.

7.2 Comité de Personal – No hubo informe.

7.3 Comité de Ley y Reglamento – No hubo informe.

7.4 Comité de Planificación y Desarrollo - No hubo informe.

7.5 Comité de Agenda - No hubo informe.

8. Asuntos Pendientes

a- Actualización de página de métricas – Entrar a la página de Métricas y actualizarla. El Decano y Director interesa que esto se haga. Tenemos las computadoras “laptops” accesibles en el anfiteatro P-213 para cuando se termine esta reunión, puedan actualizar esta información.

9. Asuntos Nuevos

a- Plan de reestructuración de Río Piedras – Por varios años los investigadores han reclamado un plan de re-estructuración de Río Piedras.

Dr. Gustavo Martínez – Presentó moción para que esta matrícula le pida a la administración que en un plazo de seis meses se nos entregue un plan de re-estructuración del Centro de Río Piedras que contemple lo siguiente:

- ❖ Estatus personal docente (si va a haber un plan de reclutamiento para Río Piedras)
- ❖ Qué piensa la administración sobre las diferentes unidades
- ❖ Qué se va a hacer con el Laboratorio Central (¿se va a seguir manteniendo así?)
- ❖ Qué se va a hacer con la Biblioteca
- ❖ Qué se va a hacer con el área de servicio
- ❖ Qué se va a hacer con Finanzas

- ❖ Qué se va a hacer con las mejoras permanentes del Centro de Río Piedras y el mantenimiento de los edificios

La moción fue secundada por el Dr. Alberto Beale. No hubo oposición y, por ende, quedó aprobada. Los senadores académicos presentarán comunicación escrita de esta moción al Decano y Director.

- b- Dra. Linda Beaver – Anunció que la semana pasada tuvimos seis visitantes de la Universidad de North Dakota y el miércoles pasado el Director de Agronomía y Suelos firmó el convenio para el programa doctoral de fitomejoramiento.
- c- Dr. Alberto Beale – La reunión de la CFCS será la semana que viene. El tema de la reunión será: “Seguridad Alimentaria y Valor Añadido de Cultivos Tropicales”. Va a haber un taller auspiciado por T-STAR cuyo tema es: “Especies Invasoras”. También tendremos un taller de “raíces y tubérculos tropicales” y de “calidad de agua”. La Sociedad Agroeconómica del Caribe se reunirán con la CFCS. El *Southern Business Diagnostic Network* tendrá un taller de entrenamiento en la EEA-RP de taxonomía de insectos.
- d- Propuestas nuevas de Hatch aprobadas: Dr. José Chavarría, Dra. Consuelo Estévez/ Prof. Evelyn Rosa y la de la Dra. Annette Wszelaki.

10. Clausura

Se clausuran los trabajos a las 12:15 de la tarde.
Por todo lo cual doy fe y certifico correcto.

Héctor L. Santiago, Ph. D.
Secretario de Actas

EEA-05-06-01
27 de septiembre de 2005

- ❖ Qué se va a hacer con las mejoras permanentes del Centro de Río Piedras y el mantenimiento de los edificios

La moción fue secundada por el Dr. Alberto Beale. No hubo oposición y, por ende, quedó aprobada. Los senadores académicos presentarán comunicación escrita de esta moción al Decano y Director.

- b- Dra. Linda Beaver – Anunció que la semana pasada tuvimos seis visitantes de la Universidad de North Dakota y el miércoles pasado el Director de Agronomía y Suelos firmó el convenio para el programa doctoral de fitomejoramiento.
- c- Dr. Alberto Beale – La reunión de la CFCS será la semana que viene. El tema de la reunión será: “Seguridad Alimentaria y Valor Añadido de Cultivos Tropicales”. Va a haber un taller auspiciado por T-STAR cuyo tema es: “Especies Invasoras”. También tendremos un taller de “raíces y tubérculos tropicales” y de “calidad de agua”. La Sociedad Agroeconómica del Caribe se reunirán con la CFCS. El *Southern Business Diagnostic Network* tendrá un taller de entrenamiento en la EEA-RP de taxonomía de insectos.
- d- Propuestas nuevas de Hatch aprobadas: Dr. José Chavarría, Dra. Consuelo Estévez/ Prof. Evelyn Rosa y la de la Dra. Annette Wszelaki.

10. Clausura

Se clausuran los trabajos a las 12:15 de la tarde.
Por todo lo cual doy fe y certifico correcto.



Héctor L. Santiago, Ph. D.
Secretario de Actas